

# Patai Mihály: A szabadságharctól el kell jutni a kiegyezésig

A gazdaság akkor állhat ismét emelkedő pályára, ha kiegyezünk a nyugati civilizációval - mondja Patai Mihály, a Bankszövetség elnöke. Szerinte közös balhéja a magyar elitnek, hogy a hazai euróbevezetés időpontját rosszul ítélte meg, és ezért 200 ezer magyar most nem tudja fizetni a devizahitelét. [Hibának tartja](#) a devizahitelezés [felfuttatását](#), de hozzáteszi: egymillió magyarnak ma ezért van jobb lakása, és 80 százalékuk tudja is fizetni a hitelét. Patai tagadta, hogy ő lehet a Magyar Nemzeti Bank következő elnöke.

**Szeptember 28-án tartotta volna jubileumi konferenciáját a Bankszövetség, de az [origo] korábbi [cikke](#) szerint a kormánypolitikusok lemondták a részvételt. Csalódott volt?**

A konferenciát technikai okok miatt elhalasztottuk, de nem mondtuk le. Későbbi időpontra tesszük át.

**Nem igaz az az értesülés, amely szerint a kormány politikusai nem kívántak volna mutatkozni bankárokkal?**

Ez egyetlen médium találmánya volt. Nyilvánvalóan jelentősége van annak, hogy a kormány és a bankélet legfontosabb képviselői találkoznak. A Nemzetgazdasági Minisztérium ennek kapcsán kiadott közleménye is ezt tükrözi. Szerintük is természetes, hogy egy ilyen konferencián a kormányzat magas szintű képviselői vegyenek részt.

*"Nagyra értékelem, hogy Matolcsy úr továbbra is kézben tartja az államháztartást"*

**Általában véve milyen most a bankszövetség viszonya a kormánnyal? Folyamatos a kommunikáció?**

Igen. [Két olyan munkacsoport működik, amely gyakorlatilag napi szinten egyeztet a kormánnyal.](#) Az egyiket Gyuris Dániel (az OTP Bank vezérigazgató-helyettese) vezeti, a pénzügyi tranzakciós illeték technikai megvalósításáról, ő Balog Ádám helyettes államtitkár úrral van napi kapcsolatban. A másik egyeztetést pedig Hendrik Scheerlinck vezérigazgató úr (a K&H Bank első embere) vezeti, az ő területe az önkormányzati finanszírozás. Ezenkívül a főtitkár és az elnök viszonylag gyakran találkozik a kormány képviselőivel. Matolcsy úr a napokban látogat meg.

**Őt régi ismerősként üdvözölheti. Egyszer egy tévés beszélgetésben azt mondta, hogy [Matolcsy Györgyhez több évtizedes barátság fűzi. Ez most is tart?](#)**

[Igen, ezért is találkozunk rendszeresen.](#)

**Beszélgetnek informálisan is gazdaságpolitikai kérdésekről?**

Természetesen. A gazdaságpolitika eszközeit illetően több dologban nem értünk egyet, de azt el kell ismernem, hogy ő az első pénzügyminiszter Hetényi István óta, aki most már harmadik éve kézben tudja tartani az államháztartást. Ez a magyar politikai elitnek az elmúlt 30 évben sosem sikerült.

### **Vajon miért nem?**

Mert mindig egy évig szigorítottak, utána pedig kiengedtek. De ez már politikai kérdés, amivel én nem foglalkozom.

### **Mostani megbeszélésük egyik apropóját az adja, hogy a kormány október 5-én megszorító intézkedéseket jelentett be. A piac viszonylag jól fogadta a csomagot. Ön elégedett?**

Nagyra értékelem, hogy Matolcsy úr továbbra is kézben tartja az államháztartást. Ez a csomag legfontosabb, elvárt és minden egyebet megalapozó eredménye. A bankszektor jövő évi helyzete érdemben nem változik ahhoz képest, amiben korábban megegyeztünk: a pénzügyi tranzakciós illetékből fakadó tétel 2013-ban 130-140 milliárd forint lesz, és körülbelül 60 milliárd forintos elvonást jelent majd az ideihez képest felére csökkenő speciális bankadó.

### **A tranzakciós adóból következő terheket a bankok áthárítják majd az ügyfelekre?**

A bankok között nincsen semmiféle egyeztetés ebben a kérdésben, így csak a magánvéleményemet mondom. Ez a kérdés október-november folyamán kell, hogy eldőljön, egyszerű technológiai okok miatt; egy számítástechnikai rendszer átállítása 30-60 napot igényel. Biztos vagyok benne, hogy nagyon vegyes lesz a kép. Az egyes bankok más-más ügyfélportfólióval rendelkeznek, az üzletpolitikák is különböznek egymástól. **De mivel a bankrendszer nagyon veszteséges volt az elmúlt két évben, csodákra nem számítok. Egy veszteséges szektor további veszteségeket csak irracionális módon tudna vállalni.**

### **Vagyis az ügyfeleknek többet kell majd fizetniük.**

**Tény, hogy ez fogyasztási típusú illeték.** De, miként említettem, e témában nincs bankközi egyeztetés.

### **Patai Mihály**

Patai Mihály (1953) a Magyar Bankszövetség elnöke, hat éve a magyarországi UniCredit Bank Zrt. elnök-vezérigazgatója. Korábban egy évtizedig vezette az Allianz Hungária Biztosító Rt.-t. A Budapesti Értéktőzsde elnöki posztját 2008 és 2011 között töltötte be.

### **Mit szól ahhoz, hogy a készpénzfelvételt nagyobb adó sújtja majd, mint az átutalást?**

A társadalmi szinten rendkívül költséges készpénzforgalom visszaszorítását minden szereplő, azaz a kormány, a jegybank és a kereskedelmi bankok is támogatják. Más kérdés, hogy a mostani megoldásnál szerencsésebbnek tartanám, ha a számlaműveleteknek, köztük a fizetések átutalásának az illetéke nem nőne, hanem csökkenne; így a gazdaság is tovább fehéredne.

**A magyar gazdaság sérülékenységének jele, egyben a növekedés gátja, hogy magas az országkockázat. Erre mi a gyógyír?**

Az, ha a kormány megvalósítja azokat a gazdaságpolitikai célokat, amelyeket meghirdetett, mindenekelőtt az államháztartási egyensúly területén, amit eddig sikerrel hajtott végre. Valamint ha végrehajtja azokat a reformokat, amelyeket szintén meghirdetett a nyugdíjrendszerben, az egészségügyi rendszerben, az oktatási rendszerben.

**Ez pénzkivonást jelentene ezekből a rendszerekből?**

Nem gazdaságpolitikával foglalkozom, de ha a meghirdetett reformokat végrehajtják, akkor véleményem szerint javulni fog az országkockázat.

*"A történelmünk arra tanít, hogy a szabadságharc sikere a kiegyezésben valósul meg"*

**Gondolom az is számít, hogy lesz-e IMF-megállapodás, vagy sem. Ön szerint meg akar állapodni a kormány?**

Az IMF-megállapodás mindenképpen valós kormányzati szándék kell, hogy legyen, hiszen ez az ésszerű. Ezáltal olcsóbb lenne az államháztartási hiány finanszírozása, megvannak erre a számítások. A költségvetés is számol ezzel a relatív megtakarítással. Mindenki jobban járna.

**Az UniCredit jelen van a régió több más országában is. A magyar beruházási ráta messze a legalacsonyabb a tágabb térségünkben, és a versenyképességünk is beszakadt. Mitől fordulhat meg ez a trend?**

**Az lesz a fordulópont, amikor a kormány, történelmi példával élve, a szabadságharctól eljut a kiegyezésig.**

**Kivel?**

**A nyugati-európai civilizációval, amelynek egyébként tagjai vagyunk. Más irányú, keleti kapcsolataink szélesítésének is ez a bázisa.**

**A szabadságharc az oka Magyarország leszakadásának?**

**A leszakadás oka ennél összetettebb. Érdemes végiggondolni, hogyan befolyásolta Magyarország megítélését, amikor két olimpiai bajnokunk doppingügyének kezelése, máig tartó lezáratlansága rossz fényt vetett ránk a 2004-es athéni olimpián. Vagy azt a hatást, amit az őszi beszéd okozott, és folytathatnám a sort. Mindenesetre a történelmünk arra tanít, hogy a szabadságharc sikere a kiegyezésben valósul meg.**

**Miben ölthet testet ez a kiegyezés?**

**Abban, hogy azt a történelmi, gazdasági, társadalmi tény, miszerint mi már ezer éve a nyugat-európai kultúrkör tagjai vagyunk, újra, nagyon tudatosan tudomásul vesszük. És alkalmazkodunk ennek a kulturális és gazdasági körnek az értékrendszeréhez.**

**A gazdaságpolitika nyelvére lefordítva ez azt jelenti, hogy a kormány felhagy az úgynevezett unortodox lépésekkel?**

Amit én elmondtam, az filozófiai alapállás, történelmi tapasztalat. A gazdaságpolitika és annak technikái nem az én asztalom. De továbbra is érvényes az az egyszerű tény, hogy a magyar gazdaság szerves része a nyugat-európai gazdaságnak.

**A kormány az utóbbi két évben több kérdésben nagyon komolyan szembement a nyugat-európai, uniós főárammal.**

Igen, de ez nem változtatja meg azt, hogy például a magyar export 6 százalékát az Audi Motor állítja elő. A magyar pénzügyi szektor pluszlikviditását is Nyugat-Európából hozzuk be. A nyugat-európai beágyazottság a magyar gazdaságban nem változott.

**Rövid-, középtávon milyen reálgazdasági kilátásokkal számol?**

A magyar politikai és gazdasági elitnek tudomásul kell vennie, hogy nagyon-nagyon csekély lesz a gazdasági növekedés a következő években. Ez ellen nem harcolni kell, hanem szembe kell nézni vele, és el kell tudni fogadtatni a társadalommal is.

**Az árfolyamgátról szóló tavaly decemberi megállapodás után azt nyilatkozta, hogy ezzel az ötéves konstrukcióval minden ügyfél jól jár, hiszen 180 forint/svájci frankon befagyasztják az árfolyamot, és az e feletti részre az ügyfélnek nem kell kamatot fizetnie, mert azt felesben a bank és a kormány állja. Ehhez képest eddig nagyon kevesen éltek ezzel a lehetőséggel. Miért?**

Eddig körülbelül 80 ezer ügyfél, a szóba jöhető kör 12-13 százalékának átállítása van folyamatban, ami nagyságrendileg 700 milliárd forint értékű hitelállományt jelent. A negyedik negyedévben, különösen decemberben erős felfutásra számítok, a véghajtásban a többszörösére nőhet az igénylők száma.

**Nem csalódott, hogy ilyen kevés ember találja vonzónak ezt a megoldást?**

**Valóban arra számítottam, hogy kicsit többen fognak élni a lehetőséggel, de ekkora ügyfélkör esetében nehéz ezt előre látni. Valószínű, hogy a forint visszaerősödése egy kicsit elgondolkodtatta az embereket. Nem mondom, hogy ez máris sikertörténet, de azt fenntartom, hogy jó megoldás volt, hiszen több tíz- vagy talán százezer devizahiteles családnak segít a kormány és a bankrendszer közösen. Azért ez egy olyan akció volt, amely megérdemli, hogy legalább ne szidjuk.**

Vannak olyan híresztelések, hogy egyes pénzintézetek szándékosan lassítják a folyamatot, mert minél később lépnek be az ügyfelek ebbe a konstrukcióba, az annál kisebb veszteséget okoz a banknak.

Ezt határozottan cáfolom. **A bankrendszernek az az érdeke, hogy fenntartsa az ügyfelek fizetőképességét. Ráadásul ez az egész svájcifrank-ügy társadalmi problémává vált. Mi vagyunk azok, akik a leginkább szeretnénk felgyorsítani a megoldást.**

**Ha az árfolyamgát relatív siker, akkor a nem fizető adósoknak utolsó mentőövet dobó Nemzeti Eszközkezelő egyenesen kudarccal. Eddig csupán néhány száz ügyet fogadott be, tehát ennyien számíthatnak arra, hogy az állam megvásárolja a lakásukat a banktól.**

Igaza van, sokkal lassabban indult el a folyamat, mint terveztük. Túl szigorú volt a feltételrendszer. Az eszközkezelő vezetőivel tárgyaltunk is, és lazítottak a feltételeken; úgy gondolom, hogy ennek köszönhetően fel fog gyorsulni a működés. Később néhány tízezer embernek fog segítséget nyújtani ez az intézmény.

**A végtörlesztés tavaly 240 milliárd forintos veszteséget okozott a bankszektorban. Ezzel kapcsolatban hol tartanak a jogorvoslati kérelmek?**

Két akcióról tudok. A bankszövetség érintett tagjai az Alkotmánybírósághoz fordultak, ahonnan jelezték, hogy befogadták a beadványunkat. Idén várható döntés. A másik: néhány külföldi bank azon gondolkodik, hogy eljárást kezdeményezzen az Európai Bíróságon. Az eljárás jogi értelemben még nem kezdődött el, csak az előkészítése folyik.

*"Közös balhéja a magyar elitnek, hogy a hazai euróbevezetés pályáját rosszul ítéltük meg"*

**Azt mondta a szeptember végi közgazdász-vándorgyűlésen, hogy sok jogos kritikát kapnak a bankok. Mondana példát?**

Például a svájcifrank-hitelezés elterjedése. Utólag visszanézve, szakmai hibát ugyan nem vétettünk, ám mint bankvezetők nem láttuk előre, hogy ekkorát csúszhat az euróbevezetés való csatlakozásunk. A frankhitelezés részben emiatt dagadt társadalmi-politikai problémává. Mindemellett utólag is úgy látom, hogy volt értelme a hitelek felfuttatásának, hiszen körülbelül egymillió család jutott új vagy jobb lakáshoz, házhoz. Közülük ma körülbelül 200 ezer nem tud fizetni. Összegezve: igaz, hogy ennek köszönhetően 800 ezer ember jobb lakáskörülmények között él ma Magyarországon, mégis hiba volt ezt a terméket ilyen nagy számban elterjeszteni.

**Kié a felelősség? Az államé, a bankoké, az ügyfeleké?**

A fő felelősséget én sosem szeretem másra hárítani, most sem teszem. De tény, hogy rendszeres konzultáció volt az illetékes kormányzatszervekkel, a hazai és a külföldi felügyeleti szervekkel, és akkor úgy tűnt, hogy ez a folyamat a magyar lakosság hitelképességének kielégítése érdekében zajlik. Közös balhéja a magyar elitnek, hogy a hazai euróbevezetés pályáját rosszul ítéltük meg.

**Miért csak Magyarországon lett ebből ekkora gond?**

Fél tucat országban volt és van devizahitelezés. De ekkora felfutást sehol sem látunk, egyszerűen azért nem, mert a hitelképesség sem volt akkora, mint Magyarországon. Ne felejtsük el, hét-nyolc évvel ezelőtt úgy tűnt, Magyarország a kelet- és közép-európai államok közül elsőként válik nyugat-európai típusú országgá, pénzügyi értelemben is. De ez már a múlt zenéje. A jövő zenéje pedig, hogy az elrontott évek örökségével megtanuljunk élni.

**A közgazdász-vándorgyűlésen azt jósolta, hogy az ingatlanhitelezés alapvetően alakul majd át. Hogyan?**

Az ingatlanfinanszírozás mint üzleti lehetőség az elkövetkező években is drasztikusan szűkül az 1994 és 2008 közötti időszakhoz képest. **Egyrészt a lakossági ingatlanhitelek jelentősége csökken, mert megégették magukat mind a bankok, mind az ügyfelek.** De visszaesik az üzleti ingatlanfejlesztés is, a bevásárlóközpontok, lakóparkok, irodaházak finanszírozása. Az ingatlanpiac jelenleg mélyponton van. És ne számítsunk arra, hogy ugyanolyan fellendülés következik be, mint tizenöt évvel ezelőtt! Egyrészt, mert telített a piac, másrészt pedig a szabályozás is megváltozott.

**Az elmúlt ingatlanciklust Magyarországon külföldi beruházók irányították, írek, izraeliek, osztrákok, németek, majd később franciák, spanyolok, portugálok. Ezek a szereplők elhagyták Magyarországot, és azzal is sok gondot okoztak a magyar bankrendszernek, ahogyan ezt tették.** A hazai pénzügyi szektor ma már óvatosabbá vált. Új, megbízható beruházókat kell találnunk. A kínálati oldalon a hitelnyújtás szigora drasztikusan megváltozott: korábban 5-10 százalék saját erővel lehetett egy ingatlanprojektet megvalósítani, ez ma minimum 25-35 százalék. Tehát a bankrendszer új fejezethez érkezett, ami kevesebb és kisebb volumenű üzleti lehetőséget jelent.

**Általában véve is drasztikusan visszaesett a hitelezés.**

**Drasztikus visszaesést tapasztalunk, különösen az árfolyammal és az inflációval szűrtén.** Körülbelül egyharmaddal kevesebb a hitelvolumen a magyar gazdaságban, mint 2008 végén. És ez sajnos elválik a régió többi országának tapasztalatától, ahol a hitelállomány már visszatért ugyanarra a szintre, ahol akkor volt. Ezzel függ össze az, hogy a beruházások aránya a GDP-ben szintén drámaian csökken, ez is eltér a régiós mozgástól.

**Ön mit lát inkább, keresleti vagy kínálati problémát?**

Mindkettőt. A kínálat szűkül, két ok miatt is. A világban kevesebb a szabad pénz, a likviditás, és azt sokkal drágábban lehet megszerezni. Magyarország likviditásimportőr volt az elmúlt tizenhét évben, most is az, de jóval kisebb mértékben. **Emellett a kockázati szempontok szigorodtak.** Valamelyest árnyalja a képet, hogy bár a kínálat szűkül, a hitelportfóliók kihasználtsága lényegesen megnőtt, vagyis a megadott hitelkeretből a vállalatok többet vesznek fel.

Keresleti oldalon pedig kisebb a gazdaság hiteléhsége, de csak részben a drágább hitelek miatt, hiszen jóval kevesebben mennek ma beruházni, bizonytalan a piac. **A multinacionális vállalatok igyekeznek a hiteleiket nem ebben az országban megszerezni, hanem másutt, ahol olcsóbban jutnak hozzá. Ehhez jön még, hogy a devizahitelezés több százezer embert hozott nehéz helyzetbe,** ami szintén szűkíti a keresletet. És akit elbocsátottak, akinek nincs jövedelme, az sem a hitelfelvételen törli a fejét.

Az MNB hitelezési **felmérése** azt mutatja, hogy az első félévben a vállalati hitelezésben a kereslet stagnált, a kínálat pedig szűkült, a második félévben pedig a kínálat egyértelműen visszaesik, a kereslet viszont már nő. Ez polarizáltabbá teszi a képet annál, mint amit ön mond, úgy tűnik, mintha inkább a hitelezési hajlandósággal lenne gond.

A kereslet alapvetően attól függ, hogy mekkora gazdasági növekedés várható. De ha 2012 második félévében nem változik a makrokörnyezet, márpedig nem fog, akkor a kereslet

javulásával én nem számolok. Kínálati oldalon is egy árnyalatnyit másképp gondolom. Ma a **magyar bankrendszerben 122 százalék a hitel/betét arány.** Néhány éve ez még 150 százalék felett volt, tehát ma valóban jóval kevesebb a beáramló pluszforrás, de még mindig több jön be, mint amennyi kimegy. Egyébként megfigyelhető, hogy minden válság után csökken a hitel/betét arány, 100 százalék körülire. Nem szeretnék a jegybankkal vitatkozni, de ez a dolog természete.

**A monetáris politika oldaláról serkenthető lenne a hitelezés? Egyetért a közelmúlt két kamatcsökkentésével?**

Én a bankszövetség elnöke vagyok, a monetáris politikát pedig a független jegybank alakítja. A mi dolgunk, hogy ehhez alkalmazkodjunk.

*"Kizárt, hogy a jegybank elnöke legyek"*

**Azt mennyire tartja jó ötletnek, hogy a magyar kormány a köztulajdont növelni kívánja a pénzügyi szektorban? Az állam bankokat venne vagy alapítana.**

A magyar kormánynak az a célja, hogy növelje a magyar tulajdonú pénzügyi intézetek szerepét Magyarországon. Ez egy adottság, amivel számolnunk kell. Ennek a végrehajtásához óriási pénzeszközöket kell majd erre a területre átcsoportosítani. Elég, ha csak arra gondolunk, hogy a magyar bankrendszerbe az elmúlt két évben a veszteségek miatt 2 milliárd eurónyi tőkét kellett behozniuk a külföldi anyabankoknak. Jelenleg az a magyar bankrendszer ereje, hogy szervesen beágyazódott a nyugat-európai bankrendszerbe. **A tőkeegyelelési mutató 15 százalék körül áll, ez azt jelenti, hogy Magyarország a legjobban feltőkésített és a legstabilabb bankrendszerrel rendelkezik ma Európában.** Ezt főként a külföldi anyabankok finanszírozták, tehát a kinti befektetők, nem a magyar adófizetők.

Ha a kormány meg akarja növelni az állami tulajdonú pénzügyi intézetek arányát, akkor nagyon-nagyon sok adófizetői forintot kell erre a célra áldozni. És aki bankrendszerbe fektet, annak számolnia kell azzal, hogy ez csak sok-sok év alatt térül meg. A bankrendszer átlagos megtérülése (sajáttőke-arányos nyeresége) alig volt 3 százalék fölött az elmúlt bő másfél évtizedben.

**Miközben tőkét hoznak az anyabankok, gyors forráskivonás is zajlik. Mikor fordulhat meg ez a trend?**

Látja, ön is úgy beszél, mint egy politikus. **Ismétlem, nincs forráskivonás,** csak a forrásbevonás csökken. A hitel/betét arány ma is 122 százalék, tehát 22 egységet még mindig be kell hozni külföldről, hogy azt is ki lehessen helyezni, kiszorgálandó az itthoni igényeket. A forrásbehozatal mérséklődése válságban természetes. Még nehezebb likviditást bevonni egy olyan országban, amelynek az országkockázati besorolása magas. Tehát akkor lehet majd javulásról beszélni, ha újra több szabad pénz lesz a pénzügyi rendszerben, illetve ha - amint korábban említettem - Magyarország kockázati mutatói javulnak.

**A bankszektor vesztesége tavaly, az utolsó negyedévben 300 milliárd forint volt. Mikor lehet ismét nyereséges az ágazat?**

Jövőre, mivel a speciális bankadó a felére csökken, és a gazdaság egésze már minimálisan ugyan, de bővülni fog. Lassú növekedésre és szerény profitabilitásra számítok a szektorban.

### **Várható-e bankkivonulás vagy fúzió?**

Az elkövetkező egy-két évben nem számítok ilyesmire. Tulajdonosváltás elképzelhető, de ez nem jelent majd érdemi módosulást a magyar pénzügyi szereplőknél. A kivonulás egyébként ugyanaz a kérdéskör, mint amit feltett a magyar tulajdonú bankok előretöréséről: nemcsak az építkezés vesz igénybe sok-sok évet, hanem a kivonulás is.

### **Bankárokban azt beszéljük, hogy ön is esélyes a jegybankelnöki pozícióra.**

Kizártnak tartom. Nekem nagyon szép feladatomban van, nagyon szeretem ezt a munkát. Úgy látszik, szerencsém is van, mert általában sikeresek azok a vállalatok vagy pénzügyintézetek, amelyeket vezetek. Úgy gondolom, hogy a jegybank élére a miniszterelnök úr megtalálja majd azt a személyt, akinek a szakértelme biztosítja a folyamatosságot, és megfelel a megújuló követelményeknek is.

*Az [origo] Gazdaság Plusz rovatában Martin József Péter havonta egyszer hazai és külföldi gazdasági vezetőikkel készít nagyinterjúkat. Előzőleg [Surányi Györggyel](#), [Varró Lászlóval](#) és [Bogsch Erikkel](#) beszélgetett.*